



**Agentschap voor Hoger Onderwijs,  
Volwassenonderwijs, Kwalificaties en  
Studietoelagen**

Toelatingsexamen Arts-Tandarts  
Koning Albert II-laan 15  
1210 Brussel  
Tel. 02 553 89 14 – Fax: 02 553 88 05

---

## Verslag

<b>Datum</b>	23 september 2016
<b>Aanwezig</b>	Marcel Ameloot, Stefaan Caenepeel, Dominique Declerck, Jan Eggermont, Wanda Guedens, Johan Quaegebeur, Kristiaan Temst, Chantal Van Audenhove, Wannes Verheyen, Lieve Moons, Johan van Braak, Brigitte Velkeniers, Isabel Van Driessche
<b>Verontschuldigd :</b>	Wilfried De Backer, Luc Marks, Jan De Maeseneer, Thierry Backeljau
<b>Voorzitter</b>	Jan Eggermont
<b>Verslaggever</b>	Wannes Verheyen
<b>Waarnemer</b>	Sarah Loi
<b>Onderwerp</b>	Bijkomende deliberatievergadering examencommissie toelatingsexamen arts en tandarts, 30 augustus 2016

---

**Agenda** Bijkomende deliberatievergadering examencommissie toelatingsexamen arts en tandarts 2016, examen 30 augustus 2016

1. Verwelkoming en vaststelling agenda
2. Goedkeuring verslag deliberatievergadering 2 september 2016
3. Bespreking van de opmerkingen van de deelnemers aan het toelatingsexamen arts en tandarts, juli en augustus 2016
4. Bespreking van de interne beroepen naar aanleiding van het toelatingsexamen arts en tandarts, juli en augustus 2016
5. Eventueel: bijkomende deliberatie van het toelatingsexamen arts en tandarts, juli en augustus 2016
6. Rondvraag
7. Varia

## 1. Verwelkoming en vaststelling agenda

De voorzitter verwelkomt de aanwezige leden en verontschuldigt Luc Marks, Jan De Maeseneer, Thierry Backeljau en Wilfried De Backer

## 2. Goedkeuring verslag deliberatievergadering 2 september 2016

De examencommissie keurt het verslag van de deliberatievergadering van 2 september 2016 goed. Dit verslag wordt op de website van het toelatingsexamen gepubliceerd.

## 3. Bespreking van de opmerkingen van de deelnemers aan het toelatingsexamen arts en tandarts, juli en augustus 2016

De examencommissie bespreekt de opmerkingen die door de kandidaten zijn geformuleerd tijdens de inzegementen. De examencommissie besluit dat er twee vragen problematisch zijn, WIS03 en STB07. De overige vragen blijken eenduidig te zijn geformuleerd en de behandelde leerstof behoort tot het leerstofoverzicht. Hieronder worden de twee problematische vragen besproken. Bij deze bespreking worden de antwoorden en afleiders genummerd volgens de gele versie van het examen.

### a. Wiskunde vraag 3 (WIS03)

#### Opmerking

- Er wordt door enkele kandidaten een andere oplossing naar voor geschoven dan de oplossing die in de antwoordsleutel wordt getoond.

#### Reactie examencommissie

- De examencommissie stelt vast dat er een fout is geslopen in de antwoordsleutel die bij de vaststelling van de examenresultaten gebruikt werd. Het correcte antwoord voor wiskunde vraag 3 is A en niet B zoals het in de initieel gebruikte sleutel staat.
- Na herberekening van de resultaten met de correcte sleutel A blijkt dat wiskunde vraag 3 een manifest slechte itemrespons heeft. De vraag scoort negatief op twee hoofdcriteria en op het aanvullend criterium (zie verslag deliberatievergadering 2 september 2016 voor bepaling van de criteria).
  - o Criterium 1: twee afleiders B en C worden vaker gekozen dan het correcte antwoord A (respectievelijk 1541 en 666 versus 557)
  - o Criterium 2: afleider B wordt ook vaker gekozen door de H-groep (hoog scorenden) dan de L-groep (laag scorenden) (649 versus 162).
  - o Aanvullend criterium: de H-groep kiest meer frequent voor de afleider B dan voor het juiste antwoord A.
  - o Criterium 3 is normaal: de RIT-score van de vraag is  $\geq 0,15$ .
- Conform de procedure voor vragen met een afwijkende itemresponsanalyse wordt wiskunde vraag 3 vervolgens aan een inhoudelijke analyse onderworpen.
  - o De oplossing van deze vraag vergde de correcte uitwerking van de uitdrukking  $(1-\cos 1)$  om vervolgens deze uitkomst numerisch te rangschikken ten opzichte van  $1/2$  en  $1/3$  (de andere twee uitkomsten). De waarde van  $\cos 1$  is echter geen 'klassieke' goniometrische waarde. In afwezigheid van een formularium of rekenmachine vereist de uitwerking van  $\cos 1$  wiskundige vaardigheden die niet tot de klassieke leerstof van het secundair onderwijs behoren.

- Wiskunde vraag 3 is bijgevolg niet-valide omdat zij niet binnen de als gangbaar genomen leerstof van het secundair onderwijs valt (cf artikel 2 van het besluit van de Vlaamse regering van 2 februari 2001 houdende nadere regels met betrekking tot het toelatingsexamen voor de opleidingen van arts en tandarts).
- De examencommissie beslist om deze vraag te neutraliseren

b. Stilleestekst vraag 27 (STB07)

**Opmerking**

- Een kandidaat bestrijdt de correctheid van antwoord D, dat door de examencommissie als juist antwoord naar voor wordt geschoven. Deze kandidaat beargumenteert dat antwoord A het enige juiste antwoord is.

**Reactie examencommissie**

- Deze vraag is niet eenduidig geformuleerd.
  - De stam van de vraag peilt naar risicofactoren voor inkomensarmoede. Antwoordmogelijkheid D wat initieel als juist antwoord werd gesteld, verwijst naar medische onkosten, maar meer uitgaven veroorzaken geen verminderd inkomen. Bij nader inzien komt D dus niet in aanmerking voor een juist antwoord.
  - Antwoord A kan evenmin als correct worden genomen. Uit de stilleestekst blijkt geen eenduidig verband tussen het opnemen van chronische zorg in een gezin en de vermindering van de werkintensiteit.
  - Ook antwoordmogelijkheden B en C zijn niet correct.
- Aangezien deze vraag geen eenduidig antwoord heeft, beschouwt de examencommissie de vraag als niet-valide.
- De examencommissie beslist deze vraag dan ook te neutraliseren.

**4. Bespreking van de interne beroepen naar aanleiding van het toelatingsexamen arts en tandarts augustus 2016**

Er werden 7 interne beroepen ingediend naar aanleiding van het toelatingsexamen van 30 augustus 2016.

De examencommissie heeft deze beroepen besproken en heeft hierop een antwoord geformuleerd.

**5. Bijkomende deliberatie van het toelatingsexamen arts en tandarts augustus 2016**

De Examencommissie beslist de vragen WIS03 en STB07 van het examen van 30 augustus 2016 te neutraliseren. Conform artikel 39 uit het werkingsreglement gebeurt dit door aan alle deelnemers van het augustusexamen het maximale punt voor elke geneutraliseerde vraag toe te kennen. Hierdoor wordt zowel het vertrouwensbeginsel (kandidaten die bij een eerdere beslissing van de examencommissie geslaagd werden verklaard, blijven geslaagd) als het gelijkheidsbeginsel (alle deelnemers worden op basis van dezelfde set van vragen beoordeeld). Deze werkwijze is conform met Arrest nr. 229.210 van 18 november 2014 van de Raad van State.

Deze beslissing heeft tot gevolg dat de examencommissie voor het toelatingsexamen van 30 augustus 2016 bijkomend 64 kandidaten geslaagd verklaart. Dit resulteert in een totaal van 624 geslaagde kandidaten voor het toelatingsexamen van 30 augustus 2016.

## **6. Rondvraag**

Geen opmerkingen

## **7. Varia**

Geen opmerkingen

Brussel, vrijdag 23 september 2016,

De Voorzitter  
Prof. Jan Eggermont

De Secretaris  
Wannes Verheyen