



**Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenonderwijs, Kwalificaties en
Studietoelagen**

Toelatingsexamen Arts-Tandarts
Koning Albert II-laan 15
1210 Brussel
Tel. 02 553 89 14 – Fax: 02 553 88 05

Verslag

Datum	7 juli 2017
Aanwezig	Marcel Ameloot, Thierry Backeljau, Stefaan Caenepeel, Dominique Declerck, Jan Eggermont, Wanda Guedens, Luc Marks, Johan Quaegebeur, Kristiaan Temst, Chantal Van Audenhove, Johan van Braak, Isabel Van Driessche, Brigitte Velkeniers, Wannes Verheyen
Verontschuldigd :	Wilfried De Backer, Jan De Maeseneer, Lieve Moons
Voorzitter	Jan Eggermont
Verslaggever	Wannes Verheyen
Waarnemer	Sarah Loi
Onderwerp	Deliberatievergadering examencommissie toelatingsexamen 4 juli 2017

Agenda Deliberatievergadering examencommissie toelatingsexamen 2017, sessie juli

Bijlagen:

Agenda

1. Verwelkoming
2. Verloop van toelatingsexamen arts/tandarts 4 juli 2017
3. Onregelmatigheden
4. Resultaten enquête deelnemers
5. Vaststelling van de examenresultaten toelatingsexamen arts/tandarts 4 juli 2017
6. Toelatingsexamen arts/tandarts 29 augustus 2017: stand van zaken
7. Mededelingen en rondvraag

2. Verloop van toelatingsexamen arts/tandarts 4 juli 2017

Het examenmoment van 4 juli 2017 is zonder noemenswaardige incidenten verlopen. Een finale debriefing volgt in het najaar na het examen van augustus.

3. Onregelmatigheden

Vaststelling van de identiteit van de kandidaten

- 3 kandidaten hadden op de dag van het toelatingsexamen geen geldig identiteitsbewijs bij zich. Zij hebben zich de volgende dag voor identificatie aangemeld waardoor de examencommissie hun afgelegde examens geldig verklaart.

Fraude

- Een deelnemer bleef na het eindsignaal van het tweede deel van de stilleestekstproef verder gaan met het inkleuren van antwoordbolletjes en negeerde de vraag van de toezichthouders om het examen te stoppen. Nadat de toezichthouder de balpen had afgenomen, nam de deelnemer een andere balpen en ging verder met het inkleuren van antwoordbolletjes.
- De examencommissie stelt dat de deelnemer geen voordeel mag halen uit deze onregelmatige handelingen en beslist daarom om de score op het tweede deel van de stilleestekstproef naar 0 te brengen.

Ontbrekende bladeren in vragenboekje

- Bij drie deelnemers ontbraken één of twee pagina's in één van de vragenboekjes. Na vaststelling ontvingen zij een correct vragenboekje. Vermits voor één deelnemer deze vaststelling vlak voor het einde van het examenonderdeel gebeurde, kreeg deze deelnemer extra tijd om de resterende vraag te beantwoorden.
- Aangezien deze deelnemers verder geen nadeel hebben ondervonden, moeten er geen bijkomende handelingen worden gesteld.

Een deelnemer heeft door een administratieve vergissing geen gebruik kunnen maken van ondersteunende maatregelen waarvoor een correcte aanvraag was ingediend. De examencommissie zal aan de deelnemer een gepaste oplossing voorstellen.

4. Resultaten enquête deelnemers

Na het toelatingsexamen hadden de deelnemers de mogelijkheid om een online enquête over het verloop en de beleving van het examen in te vullen. De enquête sloot donderdag 6 juli af om 24.00 uur. De respons rate bedroeg 36%. De resultaten van de enquête zullen op de herfstvergadering geanalyseerd en besproken worden.

5. Vaststelling resultaten

Het aantal deelnemers aan het toelatingsexamen van 4 juli 2017 bedroeg 5030 van wie 2140 tot de referentiegroep behoren.

METHODOLOGIE

Na de examensessie werden de vragen en antwoorden van de kandidaten onderworpen aan een itemresponsanalyse. Deze itemresponsanalyse geeft een indicatie van de kwaliteit en de moeilijkheidsgraad van elke vraag. Volgende criteria werden gebruikt in de beoordeling van de itemresponsanalyse:

1. Criterium 1: frequentie van het juiste antwoord en de afleiders

- a. Wordt het juiste antwoord meer frequent gekozen dan de afleiders?
2. Zo Criterium 1 negatief, dan Criterium 2: vergelijking van de antwoordpatronen van de hoogst scorenden (top 27%) met deze van de laagst scorenden (onderste 27%).
 - a. Wordt de frequenter gekozen afleider vooral gekozen door de laagst scorende deelnemers?
3. Criterium 3: de relatie van de vraag tot de totale toets (RIT score).
 - a. Is de RIT score ≥ 0.15 ?
4. Aanvullend criterium indien ≥ 2 neen op Criterium 1 tem 3: antwoordfrequentie van de hoogst scorende groep
 - a. Kiest de hoogst scorende groep meer frequent het juiste antwoord?

Bijkomend werd ook gebruik gemaakt van de input van de deelnemers via de briefjes die tijdens het examen aan de examencommissie overhandigd werden en van de input van deelnemers die na het examen aan de examencommissie overhandigd werd.

De vragen die aan de hand van bovenstaande analyse geïdentificeerd werden, werden vervolgens inhoudelijk geanalyseerd.

RESULTATEN

Onderstaande tabel toont de 13 vragen die op basis van de itemresponsanalyse geïdentificeerd werden. Er werden geen bijkomende problemen gesignaleerd op basis van de briefjes van de deelnemers tijdens het examen of op basis van opmerkingen die na het examen aan de examencommissie werden bezorgd.

vraag	criterium1	criterium2	criterium3	criterium4
	FREQ	H/L1	RIT	H/L2
wis08	nee	ja	ja	nvt
wis14	nee	nee	ja	ja
fys02	nee	ja	ja	nvt
fys08	nee	ja	ja	nvt
fys10	nee	ja	nee	nee
fys11	nee	nee	nee	nee
fys12	nee	ja	ja	nvt
che02	nee	ja	ja	nvt
che08	nee	ja	ja	nvt
che09	nee	ja	ja	nvt
bio12	nee	ja	ja	nvt
ges15	nee	ja	ja	nvt
sta05	nee	ja	ja	nvt

De opgelijste vragen werden allen inhoudelijk geanalyseerd. Voor de vragen die op basis van de itemresponsanalyse maximum tweemaal negatief scoorden, bleken er geen manifeste problemen te zijn. Deze vragen werden allen behouden in het examen.

Volgende vragen werden aan een meer diepgaande inhoudelijke analyse onderworpen:

- Vragen die op basis van de drie hoofdcriteria driemaal negatief scoorden: FYS11;
- Vragen die op basis van de drie hoofdcriteria tweemaal negatief scoorden EN negatief scoorden op het aanvullend criterium: FYS10

1. Fysica

Vraag 10 (FYS10)

- **Resultaat analyse**

- De afleider B wordt frequenter gekozen dan het juiste antwoord D (2886 versus 613).
- Deze afleider wordt frequenter gekozen door de L-groep (laag scorenden) dan door de H-groep (hoog scorenden): 842 versus 657.
- De RIT-waarde van het item is laag (0,12).
- De H-groep kiest meer frequent voor de afleider B dan voor het juiste antwoord D.

- **Reactie examenexamencommissie**

De vraag is eenduidig en inhoudelijk correct opgesteld. Zij behoort tot het leerstofoverzicht. De examencommissie beslist de vraag te behouden.

Vraag 11 (FYS11)

- **Resultaat analyse**

- De afleider A wordt frequenter gekozen dan het juiste antwoord C (1536 versus 935).
- Deze afleider wordt frequenter gekozen door de H-groep (hoog scorenden) dan de L-groep (laag scorenden): 420 versus 386. Dit criterium scoort evenwel normaal voor de referentiegroep.
- De RIT-waarde van het item is zeer laag (0,07).
- De H-groep kiest meer frequent voor de afleider A dan voor het juiste antwoord C.

- **Reactie examencommissie**

De vraag is eenduidig en inhoudelijk correct opgesteld. Zij behoort tot het leerstofoverzicht. In essentie gaat de vraag terug op een vertrouwd probleem uit de optica, met name de breking van lichtstralen bij de overgang van water (optisch dicht) naar lucht (optisch ijel). De brekings- en weerkaatsingswetten aan grensooppervlakken tussen media met verschillende brekingsindex behoren tot de leerstof voor het toegangsexamen. De verlengden van de lichtstralen die het oog binnentreden snijden elkaar in een punt dat dicht bij het grensooppervlak tussen de twee media ligt dan het voorwerpspunt P. De examencommissie merkt ook op dat een grote groep deelnemers (935 personen) de vraag wel juist beantwoordde. De examencommissie beslist de vraag te behouden.

CONCLUSIE

De examencommissie besluit dat er voor het toelatingsexamen van 4 juli 2017 geen vragen geschrapt worden. Alle 120 vragen blijven dus in het examen behouden.

Op basis van de examenresultaten worden er 752 deelnemers geslaagd verklaard. Op een totaal van 5030 regelmatige deelnemers, bedraagt dit 14,95%. In de referentiegroep (2140 deelnemers) zijn er 449 geslaagden (slaagpercentage 20,98%).

6. Toelatingsexamen arts/tandarts 29 augustus 2017: stand van zaken

De vragen van beide onderdelen van het augustusexamen zijn afgewerkt en zijn na een laatste vormelijke controle klaar voor drukken.

7. Varia en rondvraag

Er werden geen mededelingen gedaan.

Brussel, vrijdag 7 juli 2017,

De Voorzitter
Prof. Jan Eggermont

De Secretaris
Wannes Verheyen